



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος  
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29  
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 12/10/2020

Αρ. Πρωτ: 24966

## ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Δ/ση Περ/ντος

**ΘΕΜΑ:** Εισήγηση/γνωμοδότηση επι αιτήματος κ. **ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΗΛΙΑ** για καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού **<565,00>€** για ζημιά (επιδιόρθωση των εμπρόσθιων ζαντών και των δύο εμπρός ελαστικών) του ΙΧΕ αυτ/του (ΕΕΙ 3050) από πτώση σε λακκούβα επι του οδοστρώματος

**ΣΧΕΤ:** 1. Η με α.π. 23686/30.9.20 αίτηση του ενδιαφερόμενου  
2. Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος (ΣΧΕΤ. 3 της αιτησης)  
3. Εγγραφή, χωρίς ημερομηνία, βεβαίωση του ΓΡ. ΠΑΡΑΔΕΙΣΗΣ (Εμπόριο-Service Ελαστικών αναφερόμενο ως ΣΧΕΤ. 1 στην αίτηση)  
4. αντίγραφο του 729/21.9.20 Τιμολογίου Δελτίου Αποστολής <565,00€> του ΓΡ. ΠΑΡΑΔΕΙΣΗΣ (Εμπόριο-Service Ελαστικών αναφερόμενο ως ΣΧΕΤ. 2 στην αίτηση)

**ΑΙΤΗΜΑ:** Με την υπο σχετ. (1) αίτηση ζητείται η εκ μέρους του Δήμου αποκατάσταση της εν θέματι ζημίας (επιδιόρθωση των εμπρόσθιων ζαντών και των δύο εμπρός ελαστικών) του ΙΧΕ αυτ/του (ΕΕΙ 3050) ιδιοκτησίας του αιτούντος και οδηγούμενου από τον ίδιο, που επήλθε αποφερόμενη πτώση σε λακκούβα επι της οδού Βενιζέλου στην Δ.Ε Αγ.Στεφάνου στις 19/9/20

### Α. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ :

**Δημοτικοί ή κοινοτικοί οδοί είναι αυτοί που εξυπηρετούν τις πάσης φύσεως ανάγκες ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών τους ορίων [αρ. 4 ν. 3155/55]. Εξάλλου στο αρ. 75 παρ. 1 του ΔΚΚ (ν. 3463/2006) ορίζεται ότι «οι Δημοτικές και Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις...». Στην αρμοδιότητα των Δήμων εμπίπτει σύμφωνα με την παρ. **γ4 του αρ. 75 ΚΔΚ** «η ρύθμιση της κυκλοφορίας, ο καθορισμός πεζοδρόμων, μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, η απομάκρυνση εγκαταλελειμμένων οχημάτων και γενικότερα η λήψη μέτρων για την αποφυγή δυσμενών επιδράσεων στην ασφάλεια της κυκλοφορίας, σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία», επίσης κατά τη παρ. **γ 11** του ίδιου άρθρου «η μέριμνα και λήψη μέτρων για τη προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων, όπως ο έλεγχος σήμανσης των εργασιών που εκτελούνται στις οδούς και της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών που εκτελούν έργα και εναποθέτουν υλικά και εργαλεία στις οδούς του δημοτικού ή κοινοτικού δικτύου...», κατά δε τη παρ. **γ13** στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει «η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους». Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 παρ. 3 του Ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (ΦΕΚ Α'63) «**Αι Δημοτικά και Κοινοτικοί Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπο των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων...**»**

Κατά το αρ. 82παρ. α Ν. 3852/10 «Ο πρόεδρος της τοπικής κοινότητας ή ο εκπρόσωπος μεριμνά για την καλή κατάσταση του δικτύου εσωτερικής και αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας, εποπτεύοντας τις εργασίες συντήρησης και υποβάλλοντας προς την τεχνική υπηρεσία δια του αρμόδιου αντιδημάρχου, σχετικό υπόμνημα όπου αναγράφεται το είδος των εργασιών, ο τόπος και ο χρόνος που έγιναν αυτές»,  
Σύμφωνα με το αρ. 72 ν. 3852/10 η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου και έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) «αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000).....»

Από τις ανωτέρω διατάξεις του Δ.Κ.Κ (Ν. 3463/06) συνδυαστικά με τις νέες του 'ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ' (Ν.3852/10) εμφανίζεται η αρμοδιότητα και ευθύνη των Δήμων στη συντήρηση του δημοτικού-οδικού δικτύου. Επίσης προκύπτει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς, όμως, την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (πρβ. mutatis mutandis ΑΠ 927/1988, 2092/1986 Ολομ.). Προβλέπεται, ότι αρμόδιο όργανο για τη σύναψη του συμβιβασμού είναι, εφόσον το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται μέχρι το ποσό των 60.000,00 ευρώ, η οικονομική επιτροπή. Ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού για τον οποίο έχει προβλεφθεί η δυνατότητα αυτή, η απόφαση απαιτείται να διαλαμβάνει ειδική αξιολογική κρίση περί της συνδρομής όλων των προϋποθέσεων για τη νόμιμη σύναψη του συμβιβασμού, συνακόλουθα για την αναγνώριση εκ μέρους του Δήμου απαιτήσεων τρίτων. Ως εκ τούτου ο συμβιβασμός, εφόσον έχει συναφθεί νομίμως, αποτελεί, καταρχήν, νόμιμο δικαιολογητικό για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης, όμως το κύρος του δύναται να αποτελέσει αντικείμενο πλήρους ελέγχου κατά τον διενεργούμενο από το ΕΛΣυν καταστατικό έλεγχο της δαπάνης για το αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος α) ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού, που αφορούν στην προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία σύναψης αυτού και β) ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, που αφορούν στη διαπίστωση ότι, η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Στο αυτό πλαίσιο ελέγχεται αν αφενός, υφίσταται έριδα & αφετέρου αν τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις.

Επομένως είναι δυνατή η επίτευξη συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολογός πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολογικό αποτέλεσμα,

## **Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ**

Στην εξεταζόμενη περίπτωση ανακύπτουν τα εξής:

1. Η αίτηση διακρίνεται από το καθολικά ασαφές και ελλειπτικό περιεχόμενο δεδομένης της **πλήρους απουσίας** περιγραφής των συνθηκών του περιστατικού , καθώς δεν προσδιορίζεται επακριβώς το σημείο του συμβάντος, ούτε η ώρα που έλαβε χώρα, ούτε η ακριβής θέση της λακκούβας επι της οδού, έτσι ώστε να αξιολογηθεί η ύπαρξη ή μη δυνατότητας αποφευκτικού ελιγμού. Επίσης δεν δικαιολογούνται οι προβαλλόμενες βλάβες των δύο εμπρόσθιων ζαντών και εμπρός ελαστικών, , καθώς φέρονται αναντίστοιχες του ισχυρισμού περι λακκούβας και μη συμβατές με αυτή καθεαυτή την ύπαρξή της, αφού στη προκειμένη περίπτωση το προβαλλόμενη ζημιά που φέρεται να καταλαμβάνει και τα δύο εμπρόσθια ελαστικά θα απαιτούσε την ύπαρξη εγκάρσιου χάνδακα που θα κατάλαμβανε όλο το εύρος της οδού για να καταστεί δυνατή η δικαιολόγησή της. Επιπρόσθετα και η αιτούμενη δαπάνη δεν δικαιολογείται αφού στο μεν έγγραφο του συνεργείου φέρεται να αφορά στην «επιδιόρθωση των εμπρόσθιων ζαντών και των δύο εμπρός ελαστικών» ενώ στο τιμολόγιο το ποσό φέρεται να αφορά στην πώληση δυο τεμαχίων ελαστικών αναφέρεται πώληση δύο η κοστολόγηση αφορά σε πώληση δύο ελαστικών Με αυτό το περιεχόμενο της αίτησης δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα για τις συνθήκες του ατυχήματος, τις προβαλλόμενες βλάβες και η διασύνδεσή τους με το φερόμενο ζημιογόνο γεγονός, με αποτέλεσμα το υποβαλλόμενο αίτημα, καθόν τρόπο προβάλλεται να είναι απορριπτέο λόγω του κατά πάντα αορίστου περιεχομένου του.
2. Περαιτέρω ο ισχυρισμός για την γενεσιουργό αιτία της προβαλλόμενης βλάβης και της εντεύθεν ζημίας ΔΕΝ αποδεικνύεται ΟΥΔΕ επιβεβαιώνεται από κανένα επίσημο στοιχείο /έγγραφο αρμοδίων υπηρεσιών ή φορέα (Τροχαία, Οδική Βοήθεια κ.α) γεγονός που τον καθιστά επιπροσθέτως και αβάσιμο.

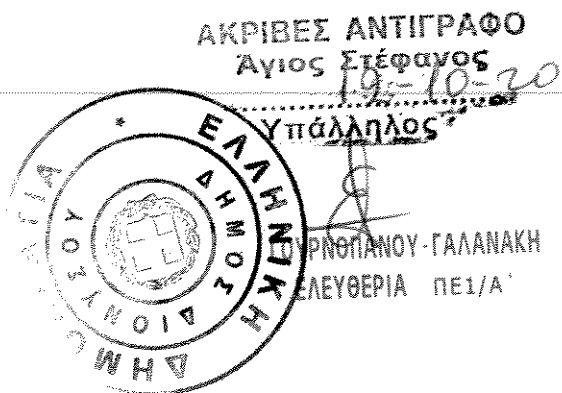
Κατόπιν των ανωτέρω φρονούμε ότι **ΔΕΝ** συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι το συμβιβασμού αφού

- α) δεν αποδεικνύεται με εδραία στοιχεία παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης του οδικού δικτύου
- β) δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο αξιόπιστο από τα προσκομισθέντα έγγραφα η πρόκληση της προβαλλόμενης ζημίας και
- γ) υπο τις προαναφερόμενες ελλείψεις των στοιχείων δεν επιβεβαιώνεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνου πράξης ή παράλειψης και του ζημιογόνου αποτελέσματος, και επομένως φρονούμε ότι το εξεταζόμενο αίτημα δεν μπορεί να τύχει αποδοχής.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ  
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ



11/10/20