

ΑΙΤΗΣΗ – ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ του Δημοτικού Συμβούλου

Διονυσίου Ζαμάνη του Κων/νου, επικεφαλής της παράταξης «ΔΙΟΝΥΣΟΣ ΑΝΟΙΧΤΟΙ ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ».

ΠΡΟΣ

- 1) Τον Πρόεδρο και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.
- 2) Τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Διονύσου, Κων Ιωάννη Βασιλείου.
- 3) Την Οικονομική Υπηρεσία, Διεύθυνση Εσόδων, Ταμειακή Υπηρεσία, Τμήμα Λογιστηρίου.

ΘΕΜΑ: Ανάκληση της υπ. αριθμ. 353/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Ζητώ την ανάκληση της υπ. αριθμ. 353/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για τους κάτωθι ορθούς και νομίμους λόγους:

Σε ό,τι αφορά την οφειλή ύψους 15.000 Ευρώ του Δημοτικού Συμβούλου της συμπολίτευσης και Αντιδημάρχου κ. Χρήστου Παπαβασιλείου, λόγω ερημοδικίας του σε δικαστική διαμάχη του με το Δήμο, μετά από βάσιμες πληροφορίες διαπίστωση ότι η σχετικώς υποβληθείσα από αυτόν ανακοπή ερημοδικίας είναι αναληθής κατά περιεχόμενο.

Το βασικότερο επιχείρημα του Κου Παπαβασιλείου σε αυτή την ανακοπή είναι πως η αγωγή του Δήμου δεν του επιδόθηκε νόμιμα και ότι, συνεπώς, δεν έλαβε γνώση της ώστε να μπορέσει να αμυνθεί και να μην ερημοδικαστεί. Χαρακτηριστικά ισχυρίζεται ότι, στην ανακοπτόμενη δικαστική απόφαση, αναφέρεται πως η σχετική αγωγή επιδόθηκε στην υπάλληλο του γραφείου του κυρία Πόπη Παπαδοπούλου, η οποία όμως (ισχυρίζεται ο κ. Παπαβασιλείου) δεν του την παρέδωσε ποτέ και η οποία, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, «δεν υπήρξε ποτέ υπάλληλός του, συνεταιίρος του, συνεργάτης του ή υπηρέτης του γραφείου του».

Δηλαδή, ούτε λίγο ούτε πολύ, ο Κος Παπαβασιλείου ισχυρίζεται πως, στην ουσία, η Κα Πόπη Παπαδοπούλου εξαπάτησε τον δικαστικό επιμελητή και, αφού εμφανίστηκε σ' αυτόν σαν υπάλληλος στο τεχνικό γραφείο του, παρέλαβε την αγωγή και στη συνέχεια την εξαφάνισε, με συνέπεια αυτός να μη λάβει γνώση της.

Όμως, η Κα Παπαδοπούλου είναι υπαρκτό πρόσωπο. Το πλήρες όνομά της είναι Παρθένα Παπαδοπούλου του Ευσταθίου και της Δέσποινας, είναι δημότης Δροσιάς και η αδελφή της ετύγχανε υπάλληλος στην ΥΔΟΜ Ωρωπού. Είναι ευρέως γνωστό πως η συνδημότισσά μας αυτή εργαζόταν ως υπάλληλος γραφείου επί πολλά χρόνια στο τεχνικό γραφείο του Κου Παπαβασιλείου και, στη συνέχεια, του υιού του Αβραάμ Παπαβασιλείου.

Εν όψει των ανωτέρω, το αφήγημα του κ. Παπαβασιλείου πως η κα Παπαδοπούλου δεν υπήρξε ποτέ υπάλληλός του και ότι δεν του παρέδωσε την αγωγή ελέγχεται ως αβάσιμο.

Με αυτά τα δεδομένα, είναι πλέον ή βέβαιον ότι η ανακοπή ερημοδικίας του κ. Παπαβασιλείου δεν θα είχε καμία τύχη ενώπιον του δικαστηρίου και ότι, συνακόλουθα, η περί του αντιθέτου πιθανολόγηση, που προβλήθηκε ως βασικό επιχείρημα για τη διαγραφή της οφειλής του κ. Παπαβασιλείου, προβλήθηκε εντελώς προσχηματικά και για προφανείς λόγους σκοπιμότητας.

Η διαγραφή της ως άνω οφειλής είναι σκανδαλώδης και δια τον λόγο ότι, ακόμη και υποτιθεμένου ότι ο κ. Παπαβασιλείου θα μπορούσε να κερδίσει την ανακοπή ερημοδικίας, οι συνέπειες για το Δήμο δε θα ήταν η κατάσταση να επανέλθει εκεί που ευρισκόταν προ δεκαοκταετίας, όπως περιέργως και πάντως αναληθώς διαλαμβάνεται στην εισήγηση, παρά μόνον ο κ. Παπαβασιλείου να απαλλαγεί της εν λόγω οφειλής κατόπιν δικαστικής απόφασης και όχι χαριστικά, όπως συμβαίνει με την επίμαχη απόφασή της Οικονομικής Επιτροπής.

Και αυτό διότι, κατά πανηγυρική δήλωση του ίδιου του κ. Παπαβασιλείου, αυτός ουδέποτε είχε και έχει οποιαδήποτε αξίωση για το ακίνητο του Δήμου. Άρα, ούτως ή άλλως, κανένα απολύτως διακύβευμα σε βάρος των συμφερόντων του Δήμου δεν συνεπάγεται η υπ' όψιν ανακοπή ερημοδικίας, όπως θέλουν να το παρουσιάζουν κάποιοι για να δικαιολογήσουν τα αδικαιολόγητα.

Κατόπιν τούτων, είναι προφανές πως η Οικονομική Επιτροπή έχει καθήκον να ανακαλέσει την εν θέματι απόφασή της και να μην σπεύδει να προεξοφλεί τις αποφάσεις του δικαστηρίου, ενεργώντας υπέρ των συμφερόντων του Κου Παπαβασιλείου και σε βάρος των συμφερόντων του Δήμου.

Συναφώς, εγείρεται και ένα επιπλέον ζήτημα ηθικής τάξης: Δημότης ο κ. Παπαβασιλείου, δημότισσα και η κα Παπαδοπούλου. Με ποιό κριτήριο η Οικονομική Επιτροπή αποφάνθηκε πως είναι η κα Παπαδοπούλου που ενήργησε απατηλά και όχι ο κ. Παπαβασιλείου; Μήπως το κριτήριο είναι ότι ο κ. Παπαβασιλείου τυγχάνει Δημοτικός Σύμβουλος της πλειοψηφίας και Αντιδήμαρχος ενώ η κα Παπαδοπούλου απλή δημότισσα;

Αλλά όμως, είναι προφανές πως η κα Παπαδοπούλου δεν είχε κανένα απολύτως κίνητρο να συμπεριφερθεί απατηλά, αντίθετα με τον κ. Παπαβασιλείου που έχει προφανές προς τούτο οικονομικό κίνητρο.

Παρεμπιπτόντως, δημιουργούνται και άλλα ερωτηματικά:

Γιατί επιδόθηκε η 272/2013 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στον κ. Παπαβασιλείου την 21^η -2^{ου} -2020, επτά ολόκληρα χρόνια μετά την έκδοσή της και καθ' ην στιγμή αυτός είχε απωλέσει το δικαίωμα υποβολής εφέσεως, έτσι ώστε να του δοθεί η ευκαιρία να υποβάλει την ανακοπή ερημοδικίας; Αν δεν του επιδιδόταν η πιό πάνω απόφαση, τι είχε να χάσει ο Δήμος;

Ο κ. Παπαβασιλείου ομολογεί ότι έλαβε γνώση νομίμως και εμπροθέσμως της από 5-6-2010 κλήσης του ενάγοντος Δήμου για επαναφορά της συζήτησης της υπόθεσης κατά τη δικάσιμο της 28-3-2011 και ότι έσπευσε στο Δήμο, με τον οποίο ήταν αντίδικος, προκειμένου να πληροφορηθεί τα καθ' έκαστα.

Είναι ανθρωπίνως αδύνατον και δε γίνεται από κανένα πιστευτό ότι, δέκα χρόνια περίπου μετά που (κατά τα ίδια τα λεγόμενά του) έλαβε γνώση της υπόθεσης ο κ. Παπαβασιλείου, αγνοούσε το περιεχόμενο του δικογράφου της εναντίον του αγωγής, δεδομένου ότι, όπως ισχυρίζεται, «ουδέποτε έλαβα γνώση του περιεχομένου του».

Και, μάλιστα, ο κ. Παπαβασιλείου λέει ότι τότε, όταν έσπευσε στο Δήμο για την υπόθεσή του, οι αρμόδιοι εκπρόσωποι του Δήμου τον διαβεβαίωσαν ότι είχε γίνει λάθος και ότι θα επακολουθούσε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής σε ό,τι τον αφορούσε, καθ' όσον αυτός δε διεκδικούσε το οικόπεδο και ότι επρόκειτο περί λάθους.

Βεβαίως, ο κ. Παπαβασιλείου δεν κατονομάζει τους πύ πάνω «αρμόδιους εκπροσώπους του Δήμου», γεγονός που αποδυναμώνει εντελώς τον συγκεκριμένο ισχυρισμό του.

Ωστόσο, η νοοτροπία παραμένει: Και πάλι κάποιοι «εξαπάτησαν» τον κ. Παπαβασιλείου, αυτή τη φορά από την πλευρά του Δήμου.

Η εμφανώς προκλητική αδιαφορία της Δημοτικής Αρχής να ρωτήσει, έστω, τον κ. Παπαβασιλείου ποιοί από την πλευρά του Δήμου τον εξαπάτησαν τέλος πάντων ως άνω, είναι ενδεικτική της πρόθεσης ευνοϊκής αντιμετώπισής του.

Ο Δήμος σπεύδει να αποδεχθεί το εμφανώς αβάσιμο αφήγημα του κ. Παπαβασιλείου και του σβήνει, όμορφα και ωραία, την οφειλή των 15.000 Ευρώ περίπου.

Κατόπιν τούτων ζητώ:

- 1) Την ανάκληση της υπ' αριθμ. 353/2020 ΑΟΕ.
- 2) Απευθυνόμενος στο ΙΚΑ Αγ. Στεφάνου δια της νομικής του υπηρεσίας ο Δήμος Διονύσου και ως έχων έννομο συμφέρον, να ερευνήσει για την ακρίβεια των καταγγελλομένων, αν δηλαδή η κα Παπαδοπούλου ήταν ασφαλισμένη υπάλληλος του κ. Παπαβασιλείου και στη συνέχεια του υιού του.
- 3) Επυδενί ο Δήμος, δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, να μην προχωρήσει σε κανενός είδους συμβιβασμό με τον κ. Παπαβασιλείου.
- 4) Η ανακοπή ερημοδικίας να κριθεί δικαστικά, δεδομένου ότι είναι πλέον ή βέβαιον ότι ο κ. Παπαβασιλείου θα χάσει, αφού η ανακοπή ερημοδικίας είναι προδήλως αβάσιμη και υποβλήθηκε προσχηματικά, αποκλειστικά και μόνον στα πλαίσια της απαράδεκτης ως άνω μεθόδευσης διαγραφής του χρέους του ύψους 15.000 Ευρώ περίπου.

Είναι προφανές ότι, εφόσον το περιεχόμενο της παρούσας διαπιστωθεί ως ακριβές (όπως είναι πλέον ή βέβαιον ότι θα συμβεί), η στοιχειώδης ευθιξία και το κοινό περί δικαίου αίσθημα επιβάλλουν στη διοικούσα παράταξη να αποπέμψει τον Κο Παπαβασιλείου από τα αξιώματα που αυτός κατέχει, δεδομένου ότι αυτός, πέραν της αντιδικίας που είχε με το Δήμο για Δημοτική του περιουσία, προσπάθησε και να τον παραπλανήσει, όντας λειτουργός του.

Σημειωτέον εδώ ότι ο δικηγόρος που συνέταξε την εν θέματι ανακοπή ερημοδικίας για λογαριασμό του κ. Παπαβασιλείου είναι ο κ. Ζηκίδης, δηλαδή ο δικηγόρος που χρησιμοποιεί ο κ. Δήμαρχος τόσο στις υποθέσεις του όσο και στις υποθέσεις του Δήμου, γεγονός που δημιουργεί την εύλογη πεποίθηση ότι τα πάντα είναι σε επίγνωση (τουλάχιστον) και αυτού του ίδιου του κ. Δημάρχου.

Σε όσους δε συναδέλφους άκριτα υιοθέτησαν τα λεγόμενα του κ. Δημάρχου και Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και του δικηγόρου του και συντάκτη της ανακοπής ερημοδικίας και κατά τη λήψη της 353/2020 Α.Ο.Ε μίλησαν για απειλές, συνιστώ στο μέλλον να είναι πιο προσεκτικοί. Διότι, αποδεδειγμένα, όσοι μέχρι σήμερα έσπευσαν να υιοθετήσουν άκριτα τα λεγόμενα του κ. Δημάρχου, στη συνέχεια βρέθηκαν ανεπανόρθωτα εκτεθειμένοι, ακόμα και ενώπιον των δικαστικών αρχών.

Αγ. Στέφανος 01-09-2020

Ο Αιτών
ΖΑΜΑΝΗΣ ΠΙΣΙΝΥΣΤΙΟΣ